



Antoni Verger Martínez amb DNI 43100279G, com a portaveu del Grup Municipal PSM-IniciativaVerds-Entesa, amb domicili a efectes notificació Plaça Santa Eulàlia nº 9 3r. de Palma, CIF G-57708414

## AL-LEGACIONS A LA MODIFICACIÓ DEL PERI DE SA CALATRAVA

Antoni J. Verger Martínez, portaveu del grup municipal del PSM-IV-ExM a l'Ajuntament de Palma, a la vista del projecte de modificació del Pla Especial de Reforma Interior de la Calatrava, aprovada inicialment per la Junta de Govern de l'Ajuntament de Palma dia 16 de gener de 2013, referent a la modificació de la composició volumètrica de la planta àtic de la UA 15-A, feim les següents al·legacions:

### **1. No es dona compliment a la sentència del Tribunal Suprem de 20 de maig de 2012 ni es reposa en el seu dret al recurrent contra l'estudi de detall de reordenació de volums de la UA 15A i la UA 15C.**

El maig de 2011 el Tribunal Suprem va declarar nul de ple dret l'estudi de detall que havia permès superar l'alçada i el volum màxims establerts pel PERI de Sa Calatrava a l'edifici d'habitatges plurifamiliar del C/ Bastió de'n Berard cantonada amb Plaça Llorenç Villalonga. El màxim tribunal establí que un estudi de detall no podia modificar per a una parcel·la en concret els paràmetres generals establerts a un Pla General.

L'octubre de 2011 l'Ajuntament de Palma anul·lava l'estudi de detall, "en compliment de la sentència" del Tribunal Suprem, però iniciava simultàniament la modificació del PERI de Sa Calatrava, a la parcel·la de l'esmentat edifici, per autoritzar la seva alçada i la seva volumetria superiors a les permeses pel Pla General.

Així, el recurrent, La Sirenita 10 SL, que ha obtingut una sentència favorable als seus interessos per part del Tribunal Suprem, i que va ser perjudicat pels paràmetres d'edificació que autoritzava l'estudi de detall anul·lat pel Suprem, resulta que ha de suportar com l'Ajuntament de Palma evita el compliment de la sentència, i evita satisfer els drets de La Sirenita 10 SL, modificant el PERI en el sentit de permetre per revisió de Pla General el que abans s'havia autoritzat per l'estudi de detall. L'Ajuntament de Palma evita el compliment de la sentència fins a les darreres conseqüències i impedeix a La Sirenita 10 SL obtenir el seu dret a una tutela judicial efectiva.

### **2. És tracta d'una reserva de dispensació, d'urbanisme "a la carta". L'Ajuntament exerceix la seva potestat de modificar el planejament sense poder argumentar cap justificació d'interès general amb "desviació de poder", d'acord amb jurisprudència del Tribunal Suprem.**

L'Ajuntament està incorrent dins un cas clar de desviació de poder. Aquesta modificació del PERI de Sa Calatrava és un exemple claríssim, a judici nostre, del que es denomina en argot de dret urbanístic com a "reserva de dispensació", un atemptat en definitiva contra el principi legal de "inderogabilitat singular dels reglaments".

Podem invocar jurisprudència del Tribunal Suprem al respecte d'un cas molt similar, l'edifici "Bernat", a la vila d'Oropesa, Castelló. En concret es tracta de la sentència de



10 de juliol de 2007 (RJ/2007/7444), en relació al recurs de cassació núm. 8758/2003. En aquell cas, l'Ajuntament d'Oropesa havia modificat el Pla General per "legalitzar" un edifici que va quedar en situació d'il·legalitat després de l'anul·lació judicial de les llicències a l'empar de les quals havia estat construït, incomplint les prescripcions del Pla General. Tot això sense raó urbanística d'interès públic sinó tan sols per l'interès de mantenir l'edifici construït a l'empar d'una llicència (en el cas del Bastió d'en Berard, a l'empar d'un estudi de detall) anul·lada judicialment per contravenir els paràmetres del Pla General.

En aquest cas, de paral·lelisme evident amb el del Bastió d'en Berard, el Tribunal Suprem va anul·lar la modificació de l'Ajuntament d'Oropesa per "desviació de poder". Segons l'alt tribunal, al fonament de dret sext de la sentència, "la verdadera y auténtica finalidad de modificación del Plan General que constituye el objeto de este recurso es la de legalizar el llamado edificio "Bernat", ilegal según decisión judicial". "Y todo ello sin que estas determinaciones legalizadoras se deban a una razón urbanística de carácter general municipal ni pueden justificarse en una razón de interés público o beneficio del interés general, por lo cual la modificación del Plan General en tales extremos ha de considerarse una medida elusoria del cumplimiento de la sentencia".

Conclou el Tribunal Suprem que "la modificación del Plan General está viciada de desviación de poder (a saber, ejercicio de la potestad del planeamiento no para servir al interés público urbanístico sino sólo para legalizar lo declarado ilegal judicialmente).

Així doncs, a judici nostre, és evident que al cas del Bastió den Berard, l'Ajuntament de Palma està actuant exactament com al seu dia va actuar l'Ajuntament d'Oropesa, i no pot invocar cap argument d'interès general per du a terme la modificació del PERI de Sa Calatrava. Tan sols mou a l'Ajuntament l'interès privat dels propietaris de l'edifici afectat per l'anul·lació de l'estudi de detall, un d'ells el president de la comunitat autònoma, José Ramón Bauzá Díaz.

Per tot això, al·legam en contra de la modificació del PERI de Sa Calatrava i demanam la seva retirada per part de la regidoria d'Urbanisme.

Palma, 28 de febrer de 2013

**Antoni Verger Martínez**  
Portaveu del Grup Municipal MÉS per Palma